

## *Реферат выпускной квалификационной работы*

Год: 2020.

**Специальность/направление подготовки (шифр и название полностью):** 40.03.01 – Юриспруденция.

**Уровень обучения:** бакалавриат.

**Институт или Высшая школа:** Юридический институт.

**Кафедра** уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности.

**Тема выпускной квалификационной работы:** «Домашний арест как мера пресечения в уголовном судопроизводстве»

**Автор ВКР:** Давыдов Гарик Араратович, студент 4 курса ЮИ (ЮР:УПП) 311-16.

**Научный руководитель ВКР:** кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности Селезнева Наталья Михайловна

**Актуальность темы исследования.** Конституция Российской Федерации признала высшей ценностью нашего общества права и свободы человека, соблюдение и защита которых является обязанностью государства. В этой связи одним из назначений уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, введенный в действие в основной своей части с 1 июля 2002 года, в тринадцатой главе предусмотрел относительно новую систему мер пресечения, включив в нее подписку о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, домашний арест и заключение под стражу. При этом, несмотря на множество противоречий, в состав вышеназванной системы был включен домашний арест, который не был предусмотрен УПК РСФСР 1960 года, однако известен российскому процессу со времен Свода законов 1832 года, а в последующем и УПК РСФСР 1922 и 1923 годов.

Включение в состав системы мер пресечения домашнего ареста, как альтернативы заключению под стражу, является прямым проявлением гуманизации уголовной политики. Однако, несмотря на то, что домашний арест был включен в систему мер пресечения и закреплен в статье 107 УПК Российской Федерации, анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих названную меру пресечения, показывает процессуальную неразработанность механизма избрания и применения данной меры процессуального принуждения. Несмотря на длительное правоприменение УПК России, до настоящего момента законодательно не определены органы и должностные лица, которым должно поручаться осуществление надзора за соблюдением ограничений и запретов, которым подвергается обвиняемый (подозреваемый) при домашнем аресте. В настоящее время пока не существует определенного механизма реализации правовых ограничений, устанавливаемых при домашнем аресте, который еще предстоит создать путем издания соответствующих актов нормотворчества. Остаются нерешенными и проблемными многие вопросы, связанные с практическим применением домашнего ареста, что в значительной степени связано с ненадлежащей правовой регламентацией названной меры пресечения.

**Цель работы:** изучение домашнего ареста как меры пресечения в российском уголовном процессе и выработка на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию теории и практики применения данной меры пресечения.

**Задачи:** изучить понятие и роль мер пресечения в уголовном судопроизводстве; исследовать особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста; определить современные возможности повышения эффективности применения меры пресечения в виде домашнего ареста; выявить проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении несовершеннолетних; исследовать судебный контроль за применением домашнего ареста.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется целью, задачами, объектом и предметом исследования. Предполагается, что теоретические выводы об историческом генезисе меры пресечения в виде домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России, об основаниях и условиях избрания домашнего ареста, продлении данной меры пресечения, изменении и порядке надзора за соблюдением установленных судом, в формировании учения о мерах процессуального принуждения и, в частности, о мере пресечения в виде домашнего ареста. Практическая значимость исследования определяется тем, что предложения по совершенствованию действующего законодательства могут быть учтены в законотворческой деятельности.

#### **Результаты исследования**

1. Процессуальный институт мер пресечения является довольно обширным и в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ дополнен такой новой мерой пресечения как домашний арест.
2. Изначально домашний арест рассматривался законодателем, прежде всего, как ограничение свободы передвижения обвиняемого либо подозреваемого с возложением на него определенных запретов, а именно запрета на общение с конкретными лицами, а также запрета на отправку и получение корреспонденции и ведения переговоров с использованием любых средств связи.
3. Основные принципы применения домашнего ареста как меры пресечения были приравнены к принципам избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

#### **Рекомендации**

- в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого возможно предусмотреть разновидность домашнего ареста, когда подросток будет находиться не "в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях", а в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием. Полагаем, что подобная мера принуждения требует правового регулирования нормой уголовно-процессуального закона, а система мер пресечения - дополнения еще одной мерой, применяемой к данной категории лиц, - "помещением несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием";
- роль судебного контроля за применением мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу состоит в удостоверении законности и обоснованности решений (действий) органов уголовного преследования. В этой связи вносимые предложения о расширении границ судебного контроля при рассмотрении ходатайства следователя (дознателя) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу направлены на усовершенствование механизма контроля как за соблюдением прав подозреваемых (обвиняемых), так и за обоснованностью представленных в суд органами расследования материалов для избрания мер пресечения.