

Реферат выпускной квалификационной работы

Год: 2020.

Специальность/направление подготовки (шифр и название полностью): 40.04.01 – Юриспруденция

Уровень обучения: магистратура.

Институт или Высшая школа: Юридический институт.

Кафедра уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности.

Тема выпускной квалификационной работы: «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений, совершенных с применением насилия».

Автор ВКР: Рудик Виктория Игоревна, студент 2 курса ИДОРИКТ (ЮР:УПУП)-441-18.

Научный руководитель ВКР: кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности Шаповалов Юрий Николаевич.

Актуальность темы исследования. Развитие Российской Федерации как правового государства, приоритет общечеловеческих ценностей и их закрепление в законодательстве объективно определяют новые социально-правовые подходы к проблемам контроля над преступностью и борьбы с ней.

В данном направлении на протяжении последних лет осуществляются кардинальные преобразования, происходит практически непрерывное реформирование юридической сферы, направленное на укрепление законности, усиление борьбы с преступностью, повышение качества работы правоохранительных органов. Меры по государственному контролю над преступностью в государстве приобретают все более системный характер.

Вместе с тем, наряду с положительными преобразованиями, осуществляемыми в сфере законотворчества, правопорядка и уголовной юстиции, обстановка в области уголовно-правовой борьбы с преступностью по-прежнему остается крайне не стабильной.

Статистика показывает, что в общем числе зарегистрированных преступлений заметным удельным весом обладают корыстно-насильственные преступления против собственности. Грабежи и разбои непосредственно затрагивают наиболее важные сферы жизнедеятельности людей.

Насильственный грабеж и разбой представляют собой опасные формы хищения. Они в конечном результате посягают на два объекта - право собственности и здоровье либо жизнь человека. Однако практика применения уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за совершение данных общественно опасных деяний, не свободна от недостатков, затрудняющих как уяснение смысла предусмотренного ими уголовно-правового запрета, так и правильную квалификацию совершенных действий.

По содержанию насилия, и тем более по форме его реализации, данные преступления стали значительно отличаться своей повышенной общественной опасностью от большинства преступлений, совершаемых ранее. В их основе в большинстве случаев стал наблюдаться четкий корыстный умысел, для достижения которого все чаще применяются различные виды насилия.

Указанные выше обстоятельства делают особенно актуальным именно комплексное исследование грабежей и разбоев в системе преступного насилия.

Цель работы: состоит в том, чтобы на основе изучения опыта борьбы с насильственными хищениями чужого имущества, статистических данных, теоретических исследований и собранного эмпирического материала, сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в области уголовно-правовой борьбы с хищениями чужого имущества, сопряженными с насилием.

Задачи: выявить общие признаки хищения; определить сущность насилия как способа совершения хищения чужого имущества; проанализировать объективные и субъективные признаки деяний, совершаемых с применением насилия; рассмотреть вопросы квалификации исследуемых форм хищения; отразить криминологическую характеристику

насильственных хищений; проанализировать общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение насильственных хищений.

Теоретическая и практическая значимость исследования: Настоящая работа, являясь обобщенным уголовно-правовым и криминологическим исследованием насилия, применяемого при хищении чужого имущества, систематизирует уже имеющиеся знания о предмете, углубляет и расширяет их, обозначает проблемы и развивает направления для дальнейших научных разработок в области борьбы с насильственными посягательствами на чужую собственность. Рекомендации, содержащиеся в работе, представляют пользу для практической деятельности работников правоохранительных органов по квалификации насильственных хищений чужого имущества.

Результаты исследования

1. Насилием следует признавать противоправное, умышленное, воздействие одним лицом на другое, вопреки его воле, которое причиняет или создает угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

2. Объектом имущественных преступлений может быть не только собственность, но и отношения по владению имуществом, поэтому видовым объектом преступлений против собственности следует считать отношения, возникающие по поводу распределения и перераспределения материальных благ, влекущие основания для возникновения права пользования, владения или распоряжения имуществом;

3. При определении степени опасности психического насилия для здоровья потерпевшего следует учитывать совокупность таких признаков как интенсивность действий преступника, способ выражения угрозы, субъективное понимание преступником возможности применения высказываемой угрозы в действие, субъективное восприятие потерпевшим реальности угрозы. С учетом этого, проводя разграничение насилия по характеру причиненного вреда, следует исходить из последствий, наступивших в результате его применения.

4. Насильственные хищения чужого имущества являются в некотором смысле индикатором развития общества, его социально-экономического уровня и состояния духовно-нравственной сферы;

5. Эффективность профилактики группы преступлений мерами общесоциального характера во многом зависит от комплексного и интегрированного воздействия социально-экономических, политических, нравственно-психологических мер. Критерием эффективной профилактической деятельности в государстве преступности вообще и корыстно-насильственной в частности - выступает, по-нашему мнению, с одной стороны активные действия со стороны общества, а с другой политическое желание и воля, которые в условиях современного развития цивилизации могут быть достигнуты лишь за счет максимальной демократизации институтов государственной власти и политического режима. При предупреждении насильственных хищений чужого имущества в первую очередь следует уделять внимание объектам посягательства.

6. При совершении хищения чужого имущества с применением насилия, возможно, выделить два подтипа преступников. К первому подтипу относятся лица, которые при завладении чужим имуществом ориентированы исключительно на хищение чужого имущества и в этом случае насилие для них является вспомогательным средством достижения корыстной цели. Второй подтип несет в себе большую общественную опасность, так как ему свойственна ориентация на применение грубой физической силы. У данного подтипа не всегда склонность к наживе является преобладающей. Определенная часть таких лиц совершает преступление по мотиву применения насилия, а хищение имущества является второстепенным. В соответствии с данными обстоятельства следует избирать профилактические меры.

Рекомендации

- На основании того, что убийство потерпевшего при совершении хищения чужого имущества выходит за рамки, как насильственного грабежа, так и разбоя, рассмотрение

жизни в качестве дополнительного объекта ошибочно. В диспозициях п. «г» ч.2 ст. 161 УК Российской Федерации (насильственный грабеж) и ч.1 ст. 162 УК Российской Федерации (разбой), целесообразнее применять формулировку «с применением насилия, не опасного (опасного) для здоровья».

- Нападение и насилие, применительно к составу разбоя, рассматриваются как способ достижения преступной цели. При этом основным и постоянным признаком, характеризующим объективную сторону разбоя и насильственного грабежа, всегда является насилие, применяемое к потерпевшему с целью хищения его имущества. Нападение не всегда выступает в качестве самостоятельного и постоянного признака разбоя. Поэтому отнесение состава разбоя к преступлениям, которые считаются оконченными с момента совершения нападения, является необоснованным и создающим множество трудностей в теории и практике. Поэтому нецелесообразно указание на него в диспозиции ч.1 ст.162 УК РФ.

- При квалификации насильственных хищений чужого имущества следует отказываться от двуобъектных преступлений, во-первых, это упростит процесс квалификации хищения и насилия, сопровождающего хищение, во-вторых, назначение наказания по совокупности преступлений будет в полном объеме соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления.

- Так как законодательная трактовка форм вины ориентирована на преступления с материальными составами, то, на настоящий момент, использование в уголовном праве составов, в которых стадия оконченного преступления наступает в момент совершения нападения, приводит к затруднениям при применении уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление. В этом случае вполне логично, на наш взгляд, выделить из такого преступления как разбой несколько преступлений с материальными составами, квалифицируемые по правилам совокупности преступлений.

- Оставляя практику определения насилия по характеру причиненного вреда, мы тем самым меняем правила квалификации хищений с применением насилия. Это позволит органам, ведущим уголовный процесс и судам, во-первых, более точно подходить к вопросам квалификации рассматриваемой группы преступлений, во-вторых, назначать наказание, которое соответствует степени и характеру общественной опасности совершаемых преступлений.