

Реферат выпускной квалификационной работы

Год: 2020.

Специальность/направление подготовки (шифр и название полностью):
40.03.01 – Юриспруденция

Уровень обучения: бакалавриат.

Институт или Высшая школа: Юридический институт.

Кафедра уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности.

Тема выпускной квалификационной работы: Особый порядок судебного разбирательства

Автор ВКР: Шаляпин Андрей Михайлович, студент 4 курса ЮИ (ЮР:УПП)-311-16.

Научный руководитель ВКР: доцент, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности Попов Алексей Павлович.

Сведения об организации-заказчике: ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»

Актуальность темы исследования: Особый порядок судебного разбирательства как институт существует относительно недолго. В целом уголовное судопроизводство в России развивается достаточно долгое время, но ни досоветский период истории его развития, ни советский не знали такого института. Лишь с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации появилась новая процессуальная форма судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Так, в 2018 году 65,2% уголовных дел, где было возможно применение особого порядка, было рассмотрено именно таким образом. Однако эту практику критиковали как источник обвинительного уклона. И уже 20 февраля 2020 года в Государственной Думе в первом чтении был принят законопроект, ограничивающий применение особого порядка судебного разбирательства. Это подтверждает актуальность и возможность доработки данного вопроса в современном уголовно-процессуальном праве.

Цель работы: всестороннее, комплексное изучение института особого порядка судебного разбирательства во взаимосвязи с основными уголовно-процессуальными категориями и институтами.

Задачи:

1. рассмотреть институт особого порядка судебного разбирательства и схожие правовые институты в истории государства и права России;
2. раскрыть понятие особого порядка судебного разбирательства;
3. проанализировать основания и условия применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
4. определить порядок заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке;

5. дать общую характеристику порядку проведения судебного заседания по ходатайству подсудимого о постановлении приговора судебного разбирательства в общем порядке;

6. выявить проблемы правового регулирования особого порядка судебного разбирательства;

7. произвести сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблем их применения.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость состоит в рассмотрении новых проблем особого порядка уголовного судопроизводства, подлежащих последующему исследованию, а также в характеристике явлений реальной действительности, составляющих основу практических действий в той или иной области. На практике результаты исследования могут быть приняты к изучению сотрудниками органов дознания и предварительного следствия Отдела МВД России по городу Пятигорску.

Результаты исследования:

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что особый порядок судебного разбирательства как институт в России существует относительно недолго, хотя, в целом уголовное законодательство в стране и развивается достаточно длительный период времени.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, несмотря на критику со стороны отдельных ученых и немалое количество предложений по совершенствованию этого правового института, достаточно востребован на практике.

Применение процедуры рассмотрения уголовных дел, в особом порядке судебного разбирательства действительно ускоряет рассмотрение дел в более короткие сроки, установленные УПК РФ, в чем заинтересованы стороны.

Кроме того, существование в уголовном процессе института особого порядка судебного разбирательства – явление исключительное, так как наличие такой правовой конструкции влечет трансформацию или даже деформацию сложившейся на протяжении значительного периода модели уголовного процесса в России. Вполне очевидно, что требуется существенная доработка законодательства об особом порядке, направленная прежде всего на его гармонизацию с общими принципами и положениями осуществления правосудия по уголовным делам в Российской Федерации. Так, представляется необходимым произвести в тексте закона отграничение приговора, вынесенного в особом порядке, от приговора, вынесенного в общем порядке.

Помимо этого, нуждается в дальнейшем осмыслении вопрос о том, насколько возможно в рамках особого порядка определить для суда полномочие по исследованию всех доказательств по делу, поскольку, с одной стороны, это соответствует общему духу уголовного процесса, а с другой – противоречит самой идее особого порядка.

Также нуждаются в доработке и ряд процедурных положений, связанных с обжалованием постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении; возможность потерпевшего отзываться в ходе рассмотрения дела свое согласие на применение особого порядка; ряд иных сугубо практических положений, напрямую влияющих на положение участников уголовного судопроизводства.