

К вопросу о последствиях выхода из договора РСМД в свете теории игр

Актуальность данной темы обусловлена угрозой денонсации договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД), что приведёт к возрастанию угроз международной безопасности, а также может привести к возрастанию экономических затрат государств – участников договора, связанных с наращиванием вооружений.

Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности – договор между СССР и США, который был подписан М.С. Горбачёвым и Р. Рейганом 8 декабря 1987 г. в Вашингтоне [2]. В соответствии с договором стороны обязались уничтожить все комплексы ракет наземного базирования средней (1000-5500 км) и меньшей (500-1000 км) дальности, а также не производить, не испытывать и не развёртывать такие ракеты в будущем. К июню 1991 г. договор был выполнен: СССР уничтожил 1846 ракетных комплексов; США – 846 комплексов. В настоящее время ДРСМД является одним из краеугольных камней контроля над вооружениями и международной безопасности.

Для России этот договор имеет особенное значение, поскольку в случае размещения ракет в Европе их полётное время до России составляет несколько минут. При этом для межконтинентальных ракет полётное время между США и Россией составляет 25-30 минут. При развёртывании ракет средней и меньшей дальности в Европе возрастает вероятность упреждающего удара США по территории России и местам базирования межконтинентальных ракет, а также центрам управления вооружёнными силами. Дело в том, что таких условиях создаётся стратегическая возможность уничтожить основные российские стратегические силы до того момента, когда они смогут быть использованы для ответного удара. Ослабленный ответный удар России может быть нивелирован при помощи средств противоракетной обороны США, которая активно развивается вблизи границ России.

В этих условиях одним из адекватных ответов для России является нанесение превентивного удара по американским ракетам, размещённым в Европе. Таким образом, в случае развёртывания ракет средней и меньшей дальности возрастает риск упреждающего удара с обеих сторон. Несмотря на то, что, казалось бы, ракеты средней и меньшей дальности угрожают прежде всего России, нужно понимать, что их принципиальное наличие является в целом дестабилизирующим фактором, который может спровоцировать удар стратегическими ракетами по США. Также нельзя ни в коем случае сбрасывать со счетов интересы европейских государств, территории которых могут подвергнуться ударам российских ракет в случае размещения там соответствующих американских вооружений.

Подобная стратегическая ситуация в Европе уже имела место в середине восьмидесятых годов прошлого века, когда друг на друга были нацелены американские ракеты средней дальности «Першинг-2» и советские ракеты средней дальности «Пионер» и меньшей дальности «Ока», что создавало исключительную напряжённую ситуацию, разрядить которую страны смогли при помощи договора о ликвидации этих комплексов.

В настоящее время будущее этого договора оказалось под вопросом, поскольку Россия и США обвиняют друг друга в его нарушении.

20 октября 2018 г. президент США Д. Трамп объявил о намерении выйти из Договора о РСМД, по его словам, из-за «несоблюдения его условий российской стороной» (претензии предъявляются к комплексу «Искандер») и «разработки этого оружия Китаем» (который этим договором не связан).

4 декабря 2018 г. госсекретарь США М. Помпео заявил, что если Россия в течение 60 дней не прекратит нарушения договора об РСМД, то США будут вынуждены выйти из данного соглашения. 5 декабря 2018 г. В.В. Путин прокомментировал заявление М. Помпео, напомнив, что США сначала заявили о намерении выйти из договора и лишь после этого начали приводить обоснования своего решения, перекаладывая ответственность на Россию и не приводя доказательств нарушения.

С точки зрения России, США нарушают Договор о РСМД, размещая в Европе пусковые установки противоракет, которые гипотетически могут быть использованы для размещения крылатых ракет, используя ракеты-мишени, сходные по характеристикам с ракетами средней и меньшей дальности наземного базирования, и наращивая производство и применение ударных беспилотных летательных аппаратов.

Озабочена Россия также и тем, что всё большее число государств, в

том числе расположенных вблизи наших границ, разрабатывают и берут такие ракеты на вооружение, например, Пакистан, Индия, Китай и др. [3].

21 декабря 2018 г. Генассамблея ООН не приняла резолюцию России в поддержку договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

Все эти факты свидетельствуют о том, что будущее договора РСМД находится под большой угрозой и вряд ли он будет сохранен.

Цель данной статьи – теоретическое обоснование негативных экономических последствий выхода из договора для обеих стран. Для этого предлагается использовать инструментарий теории игр.

Теория игр представляет собой математический метод изучения оптимальных стратегий в играх [4]. Существенный вклад в теорию игр внёс американский математик Джон Нэш (1928-2015 гг.), являющийся лауреатом Нобелевской премии по экономике 1994 г. за «Анализ равновесия в теории некооперативных игр» [5]. Широкой общественности он стал известен благодаря снятому о его судьбе оscarоносному фильму «Игры разума» в 2001 г.

Под игрой понимается процесс, в котором участвуют две и более сторон, ведущих борьбу за реализацию своих интересов. Каждая из сторон имеет свою цель и использует некоторую стратегию, которая может вести к выигрышу или проигрышу – в зависимости от поведения других игроков. Теория игр помогает выбрать лучшие стратегии с учётом представлений о других участниках, их ресурсах и их возможных поступках. В играх возможны различные ситуации, получившие названия равновесия Парето [1: 32], названного по имени известного итальянского учёного-экономиста, а также равновесия Нэша.

Равновесие Парето – ситуация, когда группа игроков получает максимальный выигрыш (поровну на всех), но любой игрок имеет возможность совершить действие в одностороннем порядке, увеличивающий его выигрыш за счёт уменьшения выигрыша остальных игроков.

Равновесие Нэша – это такая ситуация, при ни один игрок не может увеличить свой выигрыш, совершая действия в одностороннем порядке, то есть, не кооперируясь с другими игроками.

Наглядно наличие указанных равновесий иллюстрирует известная дилемма заключённого (таблица 1).

Таблица 1. Дилемма заключенного

Стратегия	Заклученный Б молчит	Заклученный Б дает показания
Заклученный молчит А	(-0,5; - 0,5)	(-10; 0)
Заклученный даёт показания А	(0; -10)	(-2; -2)

Данная таблица описывает все возможные комбинации стратегий двух заключенных и исходы их реализации. Предположим, что за совершение некоего преступления задержаны двое заключенных и помещены в изолированные камеры, так что они не могут координировать свои действия. При этом им известны возможные исходы их действий. Так, если «заключенный А» молчит, а «заключенный Б» дает показания, то «заключенный А» получит десять лет тюрьмы, а «заключенного Б» отпускают. Напротив, если «заключенный Б» молчит, а «заключенный А» дает показания, то «заключенный Б» получит десять лет тюрьмы, а «заключенного А» отпускают. В случае, если они оба молчат, то получают по полгода тюрьмы, а в случае если оба дают показания – по два года.

Ситуация, когда оба получают по полгода тюрьмы, получила название равновесия Парето, а ситуация, когда заключенные получают по два года – равновесия Нэша.

Несмотря на то, что наиболее оптимальным вариантом стратегии для двух заключенных будет стратегия «молчать», каждый из них по отдельности выберет стратегию «давать показания». Это связано с тем, что заключенные по отдельности будут стараться выбрать ту стратегию, которая принесет им максимальную выгоду вне зависимости от действий друг друга. То есть, если «заключенный А» будет молчать, то у него есть угроза получить десять лет тюрьмы, в случае если «заключенный Б» будет давать показания и наоборот. В случае же выбора «заключенным А» стратегии «давать показания», его отпустят или, в худшем случае, он получит два года тюрьмы. То же самое справедливо и по отношению к «заключенному Б».

Таким образом, можно сделать вывод, что равновесие Парето – оптимально, но не устойчиво, а равновесие Нэша – не оптимально, но устойчиво. Такая ситуация складывается потому, что заключенные действуют изолированно друг от друга. Если бы они могли координировать свои действия, то очевидно, что они выбрали бы стратегию «молчать». В этой связи можно утверждать, что наличие кооперации позволяет перейти от равновесия Нэша к равновесию Парето и наоборот.

Теперь переложим данную модель на проблему денонсации странами договора РСМД. Условно назовем данную ситуацию «дилеммой недоговаривающегося». Возможные стратегии стран и исходы могут быть представлены в таблице 2.

Таблица 2. Дилемма недоговаривающегося

Стратегия	США не вооружаются	США вооружаются
Россия не вооружается	(-0,5; - 0,5)	(-10; 0)
Россия вооружается	(0; -10)	(-2; -2)

Как следует из данных таблицы, в условиях отсутствия договора оба государства будут вооружаться, поскольку эта стратегия будет наилучшей для каждого из них по отдельности. Наличие договора позволяет странам не вооружаться и получить максимальную полезность, снижая угрозы своей безопасности.

Изложенное позволяет сделать общий вывод о том, что денонсация договора РСМД приведет к негативным последствиям, связанным с «гонкой вооружений» и ростом международной напряженности.

Библиографический список

1. Днепров М.Ю., Михайлюк О.В., Николаев В.А. Экономическая теория: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2019. 216 с.
2. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней и меньшей дальности. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/treaty.pdf (дата обращения: 05.01.2019).
3. Исаков Н.В. Правовая политика России: теоретические акцепты. Саратов, 2003. 295 с.
4. Нейман Дж. фон, Моргенштерн О. Теория игр и экономическое поведение. М.: Наука, 1970. 707 с.
5. John Nash. Non-Cooperative Games // Annals of Mathematics. Second Series, Vol. 54, No. 2 (Sep., 1951). P. 286-295.