

Правовое регулирование хозяйственных споров

На сегодняшний день можно констатировать тот факт, что рынок страховых услуг динамично развивается. Об этом свидетельствует значительно возросшая потребность хозяйствующих субъектов в финансовой защите своих интересов от рисков непредвиденной порчи или гибели принадлежащего им имущества. Это требует наличия отлаженного механизма защиты прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности.

Однако, имеющиеся пробелы и противоречия, наличие неясностей и отсутствие согласованности норм права, содержащихся в законодательстве о медиации являются причиной увеличения количества страховых споров. Корректировка и обновление законодательства в области страхования существенным образом сказываются на практике рассмотрения страховых споров судом.

Законодатель предоставил сторонам конфликта возможность альтернативного разрешения хозяйственных споров. С 1 января 2011 г. медиация в России получила свой официальный статус. В российском общественном сознании еще недостаточно укоренилось понимание сущности медиации как самостоятельного и наделенного уникальными характеристиками альтернативного способа разрешения споров, которая еще является и междисциплинарной областью знаний.

На сегодняшний день можно с уверенностью говорить о колоссальном социальном потенциале, который несет в себе этот институт на фоне стремительно меняющегося мироустройства [1: 5].

В России действует федеральное законодательство о медиации (Федеральные законы от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2] (далее – Закон о медиации), от 27.07.2010 № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (про-

цедуре медиации)»), а также принят ряд нормативных правовых актов, в которых предусмотрена возможность применения как медиации, так и иных схожих альтернативных способов урегулирования споров. Расширение применения медиации в различных сферах правоотношений также предусмотрено официальными документами, утвержденными Президентом РФ и Правительством РФ [3: 40].

В научной литературе есть мнения относительно критериев применимости или неприменимости медиации для урегулирования отдельных категорий споров, о способах развития медиации, а также требованиях к медиаторам.

Однако эти суждения не имеют под собой основы в виде научно подтвержденных исследований и строятся на гипотезах и неверном понимании особенностей медиации.

Федеральный институт медиации занимается исследованиями, относящимися к практике медиации и вопросам ее применения, так как медиация нуждается в научно-исследовательской и теоретической базе.

Выявлены основные проблемы при применении законодательства о медиации, которые условно можно разделить на следующие категории: проблемы при обращении к процедуре медиации; при проведении процедуры медиации; связанные с завершением процедуры медиации и с оказанием медиативных услуг [4].

1. Проблемы, связанные с обращением к процедуре медиации.

Действующее процессуальное законодательство наделило суды ограниченными ресурсами по инициированию медиации [4].

Нормы Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ ограничивают форму участия суда в направлении сторон на процедуру медиации всего лишь несколькими нормами. Российское судебное и экспертное сообщество сформулировало варианты действия суда по инициированию процесса медиации, которые на Западе уже доказали свою состоятельность и эффективность [5: 229]. Федеральным институтом медиации были разработаны Методические рекомендации для судов, где отражено применение процедуры медиации в большом количестве категорий споров [5: 86].

При применении процедуры медиации нередко встает вопрос о медиативной оговорке в законе, который не содержит однозначной формулировки о невозможности принятия иска к рассмотрению, если стороны определили в договоре медиацию в качестве обязательного досудебного порядка урегулирования возникающих споров.

Зарубежная судебная практика применения медиации в качестве обязательной процедуры досудебного урегулирования споров, в свою

очередь, показывает целесообразность и эффективность ее обязательного характера. Это позволит суду применить санкции за неисполнение медиативной оговорки (судебные штрафы или возложение судебных расходов на сторону, уклоняющуюся от исполнения медиативной оговорки).

Таким образом, необходимо более четко обозначить решение вопроса о регламентации действий суда в случае договоренности сторон о применении процедуры медиации до обращения в суд. В то же время необходимо соблюсти гарантию конфиденциальности самой процедуры медиации и установления для суда границ при исследовании вопроса о досудебном урегулировании спора с помощью медиации. Суду надлежит только лишь убедиться в добросовестности действий сторон при проведении данной процедуры. Однако вопросы, касающиеся содержания медиативных встреч и действий сторон, в ходе процедуры не должны вызывать вопросов у суда.

Несогласованность сроков рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и сроков проведения медиации, предусмотренных в Законе о медиации, создает коллизию норм. При проведении процедуры медиации суд вправе отложить в связи с этим судебное разбирательство на срок не более 60 дней, таким образом, рискуя нарушить сроки рассмотрения дела.

Для арбитражного процесса проблема сроков рассмотрения дел в связи с проведением процедуры медиации отсутствует, так как согласно ч. 3 ст. 152 АПК РФ срок, на который судебное разбирательство был отложено по основаниям, предусмотренным АПК РФ, не включаются в общий срок рассмотрения дела. При этом следует учитывать, что дела, рассматриваемые с применением процедуры медиации, могут быть подведомственны разным судам.

Таким образом, необходима согласованность норм о сроке проведения процедуры медиации и сроках рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, в частности, исключение сроков проведения процедуры медиации из общих сроков рассмотрения дел.

2. Проблемы, связанные с проведением процедуры медиации.

Закон о медиации не содержит императивных норм по правилам проведения самой процедуры медиации. Здесь определены лишь диспозитивные нормы, которые отсылают стороны в отношении порядка проведения процедуры к соглашению о проведении процедуры медиации, а правила проведения медиации устанавливаются и утверждаются организациями-провайдерами медиативных услуг.

Закон о медиации называет принципы процедуры медиации, но

полностью их не раскрывает, хотя это помогло бы взять ориентир на правильность и эффективность ее проведения, так как проведение медиации возможно и на непрофессиональной основе. Такое положение вещей может сказаться на качестве оказываемых услуг и на репутации самой процедуры медиации.

В связи с этим, рассматривая вопрос о внесении изменений в Закон о медиации, нужно отметить необходимость соблюсти баланс в правовом регулировании данного вопроса, а именно, не нанести ущерб гибкости медиативной практики, и в то же время способствовать формированию правильного представления о качественных медиативных услугах в общественном сознании. По опыту зарубежных стран, [6] эту функцию может выполнять объединение медиаторов (саморегулируемая организация) для составления общих правил проведения процедуры медиации.

3. Юридическая помощь при проведении процедуры медиации.

В Законе о медиации отсутствует условие о необходимости получения сторонами квалифицированной юридической помощи. Однако, итогом процедуры медиации может стать медиативное соглашение сторон, которым будут установлены, изменены или прекращены права и обязанности сторон, что повлечет за собой юридические последствия. В связи с этим необходимо учесть данную особенность проведения процедуры медиации и предусмотреть правило об информировании сторон медиатором о необходимости получить юридическую консультацию перед подписанием соглашений [8: 48].

4. Проблемы, связанные с завершением процедуры медиации.

Проведение процедуры медиации после начала судебного разбирательства влечет смешение мирового и медиативного соглашения. Их правовая взаимосвязь имеет особую практическую значимость и научный интерес, когда речь идет об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения Арбитражным судом, поскольку в сферу интересов конфликтующих сторон попадают права и интересы других участников по сделкам и трудовых коллективов. Изначально медиативное соглашение может включать в себя разные аспекты, существенные для сторон. Оно гораздо шире традиционного мирового соглашения. В отличие от судопроизводства в медиации отсутствуют состязательность и императивность. Стороны самостоятельно принимают решение о кандидатуре медиатора, при необходимости определяют минимальные правила процедуры медиации, обсуждают вопросы и заключают медиативное соглашение. В рамках медиации спор не разрешится, а подлежит урегулированию сторонами и за итоговое решение ответственность несут сами стороны. Представляется весьма затруднитель-

ным исполнением мирового соглашения, утвержденного в соответствии с законом судом и заключенного на основе медиативного соглашения, которое может содержать условия, нарушающие закон. Это подтверждает необходимость включить в Закон о медиации императивное требование о соответствии медиативного соглашения закону, при желании сторон в последующем обратиться в суд для его утверждения в качестве мирового соглашения. Возможно, эти изменения повлекут в дальнейшем необходимость изменения требований к медиаторам и к процедуре медиации в целом, но это является объективной необходимостью [7: 24]

5. Проблемы, связанные с оказанием медиативных услуг.

Немаловажным остаются вопросы о недостатке медиаторов и их подготовке. В России назрел вопрос о создании системы контроля качества оказания медиативных услуг на основе принятого стандарта медиации. При этом следует принять во внимание зарубежный опыт и международную практику. Этой системой контроля могла бы стать система аккредитации или сертификации, которая будет соотноситься с реестром медиаторов и саморегулируемой организацией медиаторов [9].

Закон о медиации действует в России уже пять лет. Несмотря на то, что практика применения данного Закона только начала формироваться, мы можем сделать некоторые выводы о назревших необходимых изменениях в действующее законодательство. Можно говорить о необходимости повышении качества оказываемых медиативных услуг и профессионализме медиаторов. Специфические черты института медиации и его преимущества по сравнению с другими способами разрешения споров требуют усиления работы по уточнению терминов и понятий, а также прояснению сущности самого института медиации.

Библиографический список

1. Шамликашвили Ц.А. Медиация как междисциплинарная наука и социально значимый институт // Психологическая наука и образование. 2014. № 2. С. 5-9.
2. Федеральный закон от 29.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Алексеева М.А. Доклад «Практика утверждения медиативных соглашений в судах общей юрисдикции Российской Федерации». URL: buryatia.arbitr.ru/files/doc/Alekseeva.docx (дата обращения: 19.02.2016).
4. Александров В. Примириться без суда // ЭЖ-Юрист. 2006. № 32. С. 6-9.
5. Бюллетень Федерального института медиации. 2013 год; науч. ред. Ц.А. Шамликашвили. М.: Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2013.
6. Особенности национального законодательства, регулирующего медиацию и АРС в отдельных странах англосаксонского и континентального права

// Приложение к Бюллетеню Федерального института медиации. 2014.
URL: http://fedim.ru/wp-content/uploads/2014/10/International_Regulation.pdf.

7. Понасюк А.М. Медиация как альтернатива и дополнение судопроизводству // Мировой судья. 2012. № 10. С. 24-36.
8. Станкевич Г.В., Арзуманова С.М. Актуальные вопросы развития института медиации при разрешении страховых споров // Закон и право. 2016. № 10. С. 47-49.
9. Тюльканов С.Л., Никитина И.Б., Геворкова К.В. Проблемы применения законодательства о медиации при организации и проведении процедуры медиации. Предпринимательство и право. Информационно-аналитический портал. URL: <http://lexandbusiness.ru>.