

## **Методологическое эволюционирование дидактического принципа научности**

На разных этапах своего развития педагогическая наука сталкивается с необходимостью пересмотра изначально принятых принципов (даже если они были истинны и научны). Требуется их более глубокое понимание. В современном обществе дидактический принцип научности выполняет функцию поиска новых форм организации педагогического знания. Складывается новый образ науки (в том числе педагогической), чуждой нормативизму и унитаризму просветительской концепции.

Принцип научности в традиционной дидактике трактуется как соответствие передаваемой школьникам информации современному научному знанию. Он означает опору на науку как на источник знаний, отражающих закономерности окружающего мира, влияющих на умственное развитие учащихся, позволяющих овладеть современной техникой, производством, культурой, искусством.

Принцип научности, в отличие от других, долгое время не был востребованным в организации общения, т.к. и сама наука не играла существенной роли в процессе трудовой деятельности человека. Поэтому этот принцип не выделялся Я.А.Коменским. В дальнейшем, с повышением роли знаний в практической деятельности человека, в общественном производстве, наряду с обыденными житейскими толкованиями явлений окружающего мира стало необходимым его научное понимание. Вслед за этим встал вопрос о введении принципа научности в систему образования.

В советской педагогической литературе требование научности содержания образования было выдвинуто еще в работах Н.К.Крупской [1]. Статус дидактического принципа требование научности в обучении приобрело с 1950 г., когда оно было сформулировано и обосновано М.Н.Скаткиным.

В «Национальной доктрине образования в Российской Федерации» (2000) особое внимание обращено на «...формирование у детей и молодежи целостного миропонимания и научного мировоззрения, развитие культуры межнациональных отношений, подготовку высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий» [2].

В основе принципа научности – ряд положений, играющих роль закономерных начал: мир познаваем, человеческие знания, проверенные практикой, дают объективно верную картину развития мира; наука в жизни человека играет все более важную роль, поэтому школьное образование направлено на усвоение научных знаний, вооружение подрастающих поколений системой знаний об объективной действительности; научность

обучения обеспечивается, прежде всего, содержанием школьного образования, строгим соблюдением принципов его формирования; научность обучения зависит от реализации учителями принятого содержания; научность обучения, действенность приобретенных знаний зависят от соответствия учебных планов и программ уровню социального и научно-технического прогресса, подкрепления приобретенных знаний практикой, от межпредметных связей.

Принцип научности опирается на закономерную связь между содержанием науки и учебного предмета. Этот принцип требует, чтобы содержание обучения знакомило учащихся с научными фактами, понятиями, закономерностями, теориями основных разделов соответствующей отрасли науки, в возможной мере приближалось к раскрытию ее современных достижений и перспектив развития. Предлагаемый учебный материал должен отвечать современным достижениям науки. Упрощение сложных научных положений не должно приводить к искажению их научной сущности. Принцип научности нацеливает учителя на использование в организации учебной деятельности школьников проблемных ситуаций, вовлечение их в разнообразные наблюдения изучаемых явлений и процессов, научные споры, проведение анализа результатов собственных наблюдений, реализуется при рациональном сочетании методов обучения с методами самой науки. Принцип научности требует развития у обучаемых умений и навыков научного поиска.

Современная наука во многих отношениях существенно отличается от той науки, которая существовала столетие или даже полстолетия назад. Изменился весь ее облик и характер взаимосвязи с обществом. Классическая парадигма в образовании, концептуально-теоретические принципы которой складывались в философии Нового времени и Просвещения, институционально оформилась только в середине XIX в. и сохранялась, эффективно работая вплоть до последнего времени. Составив основу национальных систем образования, как на Западе, так и в России, она определила в качестве их ведущих приоритетов научность и гуманность.

Дух научности выразился, прежде всего, в подведении научных основ под сам процесс образования, что ознаменовалось созданием дидактики как общей теории обучения и вытекающих из ее принципов множества частных методик. По мере реализации этой установки школа все больше становилась разновидностью рационально организованного производства, сочетанием педагогической фабрики с научной лабораторией. Требование научной рациональности, обращенное из области организации учебного процесса на организационную структуру образования, вызвало к жизни школьную классно-урочную и вузовскую факультативную систему, предметно-дисциплинарный подход в обучении, предполагающий изучение предметов в той последовательности, в какой развивались сами науки. Целостность педагогического пространства обеспечивалась «сообщаемостью» учебных заведений, общностью содержания обучения и демократичностью образования.

Приоритетом научности объяснялось понимание обучения как изучения основ наук. Престиж школьных предметов ставился в прямую зависимость от научности соответствующей области знания. На первый план выдвинулись точные науки – математика, физика, химия и др. Вес гуманитарных дисциплин (литература, язык, история и др.) определялся тем, насколько они способны были противостоять сциентизации. Произошло частичное вытеснение из сферы образования внеучных видов знания.

В структуре классического образования обучение понимается как род научного познания, а воспитание как род обучения. Основу воспитанности составляет знание нравственных требований, норм общения, правил приличия, т.е. всего того, что необходимо для цивилизованного совместного проживания людей. Отсюда задача – научить ребенка «технологии» социального поведения, умению применять общую норму к конкретной практической ситуации, вычислить наиболее рациональную модель поступка.

Логическое завершение дух научности получил в понимании цели образования, определяемой исходя из философско-рационалистической концепции личности, в которой интеллект, воля и чувство представляют собой различные инстанции все того же разума («чистый разум», «практический разум», «способность суждения» по терминологии И. Канта). Как собственно человеческое качество воля осуществляет себя в разумном и ответственном действии, а чувство – в осмысленной эстетической оценке. Важно, что именно рациональность в форме научного разума выступает верховным законодателем в сфере духовной жизни человека. Благодаря этому индивид способен дисциплинировать собственную телесную природу, стать господином своих чувственных желаний и потребностей, быть вменяемым и целеполагающим существом.

Рационалистическим пониманием личности обуславливалась гуманистическая миссия образования, состоящая в том, чтобы провести индивида через возраст не только физической, но социальной и духовной несамостоятельности. Просвещение, по мысли И. Канта, и есть «выход человека из состояния несовершеннолетия, ...неспособности пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого» [3]. Образованность как свидетельство гражданско-правовой и моральной зрелости предполагает внутреннюю суверенность личности в сочетании с индивидуальной ответственностью.

В современной парадигме, которую называют постмодернистской, приоритеты и ценности образования определяются существенно иначе. Ее общая направленность выразилась в понимании личности как изначально открытого, проективного (самоактуализирующегося) существа. Таким образом, ведущим приоритетом образования постмодернистского образования становится саморазвитие личности ребенка в свободных формах деятельности. По этой причине широкое распространение получили игровые методики обучения. В свете структуралистического принципа «от логики тождества к логике развития» акцент переносится с универсальных,

всеобщих характеристик личности на ее специфические, индивидуально неповторимые особенности, уникальность и самобытность.

Место научных принципов организации учителем познавательной деятельности ученика занимает «диалогика партнерства», сотрудничества, сотворчества, основанная на механизмах эмпатии, идентификации воспитателя с воспитанником. Благодаря другому фундаментальному понятию феноменологии – «жизненный мир» – ведущей целью гуманистической педагогики становится актуализация допредикативных смыслов переживания ребенком мира и своей включенности в него. При этом преодоление отчуждения личности от знаний, норм и ценностей мыслится как слияние горизонтов индивидуального и культурно-исторического жизненных миров. Открывая для личности пространство события с другими Я, образование призвано восстановить смысловую целостность культурного поля.

Следует отметить и то, что современное общество характеризуется глобализационными процессами и вступило в информационную стадию развития. Переход к новым представлениям об идеале научного знания является позитивным процессом, отвечающим как современным социально-культурным потребностям, интересам развития методологического сознания, так и интересам развития самого конкретно-научного познания. Вместе с тем, указанный переход порождает комплекс сложных философско-методологических вопросов, разрешаемых с различных позиций, различным образом. Защита рациональных элементов классических представлений об идеале научного знания осуществляется с догматических позиций, а критика классических основоположений и выдвижение альтернатив часто сочетается с фактически полным отрицанием важнейших методологических ценностей, распространением субъективизма и релятивизма. В этих условиях позитивное развитие представлений о новом идеале научного знания необходимо должно сочетаться с критическим анализом и определением рационального содержания неадекватных позиций и тенденций. Исследование идеалов научности – относительно новая, возникшая три-четыре десятилетия назад область методологических исследований. Становление этого направления еще не завершено. Тем не менее, это направление весьма значимо для современной методологии науки. Разработка и обоснование позитивных идеалов, критика и преодоление иллюзорных воззрений, повышение уровня рефлексивности, образовательной деятельности входит в число центральных задач образования.

Вместе с тем, пересматривая свои представления о мире, наука не отбрасывает прежних фундаментальных теорий, а лишь определяет границы их применимости.

Использование в современной практике принципа научности предполагает строгую реализацию в процессе обучения всего объема требований учебных программ в их теоретической и практической части.

Практика прогрессивных дидактических систем выработала ряд правил реализации данного принципа:

1) обучение на основе новейших достижений педагогики, психологии, методики, передового педагогического опыта; внедрение в практику рекомендаций по научной организации педагогического труда;

2) учет новейших достижений дидактики и психологии обучения, использование логики не только индуктивного, но и дедуктивного обучения, введение в начальной школе абстракций, позволяющих глубже понять конкретное;

3) раскрытие логики учебного предмета, обеспечивающей с первых шагов его изучения надежную основу для подведения к новым научным понятиям;

4) воспитание у учащихся диалектического подхода к изучаемым предметам, явлениям, формирование элементов научного диалектического мышления;

5) систематическое повторение, применение и использование на всем протяжении учебного курса каждого нововведения;

6) учет наиболее важных сторон процесса развития изучаемых явлений: зависимость от внешних условий, места и времени, конкретные формы изменения явления, борьба старого с новым, содержание и форма;

7) отражение методов научного познания, развитие мышления учащихся, поисковая, творческая работа в учении;

8) систематическое информирование учащихся о новых достижениях в науке, технике, культуре: связь новых достижений с формируемой у учащихся системой знаний;

9) рассмотрение каждого явления во все новых связях и отношениях;

10) ознакомление учащихся с биографиями выдающихся ученых, их вкладом в развитие науки;

11) раскрытие перед учащимися методов и сложностей научного познания, показ зависимости результатов от методов;

12) применение новейшей научной терминологии, пребывание педагога в курсе последних научных достижений по преподаваемой дисциплине;

13) раскрытие генезиса научного знания, последовательная реализация требований историзма в обучении;

14) в связи с все увеличивающимся потоком научной информации, концентрация внимания на ключевых проблемах науки, раскрытие перед учащимися основных идей научных достижений, приучение их следить за научной информацией, поощрение коллективного обсуждения научно-технических и социальных проблем;

15) организация дискуссий по тематике спорных научных проблем, раскрытие их содержания и перспективных путей решения;

16) усвоение новых понятий и терминов в единстве с научными теориями, законами;

17) создание ситуации успеха от открытия, познавательного напряжения;

18) посвящение в новые достижения науки и техники, совершенствование технологии обучения, раскрытие сложности умственного труда и путей повышения его эффективности путем познания тайн обучения и внедрения новых средств; пропаганда идей научной организации учебного труда;

19) поощрение исследовательской работы школьников; ознакомление их с техникой экспериментальной и опытно-исследовательской работы, алгоритмами решения изобретательских задач, обработкой первоисточников и справочных материалов, архивных документов.

Существует множество проблем, которые предстоит решить, чтобы научный подход обеспечивал качество образовательной практики: во-первых, необходимо ясное понимание тех целевых и нормативных ориентиров, которым подчинена деятельность системы образования, ее содержание, организационная и институциональная структура. Только в этом случае будут видны направленность и характер инновационных проектов реформирования отечественной школы, предлагаемых в течение последних 10-15 лет; во-вторых, необходим тщательный анализ приоритетов и ценностей, лежащих в основе различных моделей школьного образования, тем более, что выбор их на образовательном рынке весьма широкий: «гуманистическое», «национальное», «глобальное», «инновационное», «рефлексивное» и др. Еще больше предлагается видов школ: массовые, элитарные, государственные, муниципальные, частные, гимназии, лицеи, колледжи, школы с разными профессиональными профилями и направленностью; в-третьих, требуется объективный диагноз современного состояния российской школы, которая, оставаясь во многом прежней, существует уже в новых социальных, экономических и культурных условиях. Двигаясь дальше по пути реформ, следует выяснить, что потеряла и что приобрела система образования за предшествующие годы, насколько ей удалось сохранить преемственность и преодолеть прежние недостатки, удалось ли педагогической практике воплотить инновационные приоритеты и ценности. Необходимо определение единой системы приоритетов, представляющих все многообразие национальных, государственных, корпоративных и частных интересов.

Внутренне конфликтной оказывается ситуация школы в ситуации «образовательных услуг». Ориентация на образовательные услуги ведет к резкой профессионализации учебных заведений, которая в определенной степени затронула и общеобразовательную школу. Прагматичное, специализированно-утилитарное отношение к образованию ведет к игнорированию, а стало быть, и к вытеснению научной, гуманитарной и общекультурной подготовки, являющейся условием личностного развития человека. Г. Гегелю принадлежат слова о том, что падение духа измеряется тем, чем он удовлетворяется. Ухудшение качества общего обучения столь заметно, что возникает необходимость определения образовательных стандартов – минимума образованности, без которого невозможно жить в цивилизованном обществе. В связи с этим сегодня кардинально пересматриваются научные методы и приемы педагогического воздействия.

Очевиден переход к новому идеалу научного знания. Идеал научности представляет собой систему гносеологических, методологических ценностей и основанных на них норм, в конечном счете, характеристик некоторых реальных познавательных образцов, выбор, статус, интерпретация и область

значения которых определяются объективными предпосылками и интересами, имеющими социально-культурную природу.

Формирование новых идеалов не должно приводить к их односторонней монополии, затрудняющей возможности научного познания в иных перспективах и срезях. Диалектическое единство научного знания достигается не поглощением одного его вида за счет другого, а на пути полного развития всех его типов и соответствующих идеалов научности.

#### ***Библиографический список***

1. *Крупская, Н.К.* О работе над новым учебником для новой программы [Текст] / Н.К. Крупская. – М.: Наука, 1985. – С. 89.
2. Национальная доктрина образования в Российской Федерации [Текст] // Образование в документах. – 2000. – № 4.
3. *Кант, И.* Ответ на вопрос: что такое просвещение? [Текст] / И. Кант // Соч. В 6-ти т. Т.6. – М., 1966. – С. 27.