

*А.В. Григорьева,  
Л.Б. Воронкина*

### **К вопросу о тенденциях развития структур довузовского образования в условиях штатного режима ЕГЭ**

Актуальные вопросы образования, оказавшиеся сегодня в центре внимания российской общественности и государственной политики, еще раз заострили необходимость формирования действенной системы непрерывной подготовки абитуриентов, носящей опережающий характер и сочетающей традиционные и инновационные подходы и методики довузовского образования. Введение ЕГЭ как элемента инновационной педагогической технологии оценки качества знаний, как совмещенной формы выпускных экзаменов стало объективным основанием для трансформации ранее сложившихся форм взаимодействия вуза и школы, вуза и абитуриента, вуза и родителей.

В этих условиях структурам довузовской подготовки пришлось столкнуться с рядом проблем, наиболее существенными из которых мы считаем следующие:

1. Интеллектуальная и психологическая неподготовленность педагогической общественности средних общеобразовательных школ, родительской общественности и самих учащихся к нововведениям в области контроля и оценки знаний, что подчас сопровождалось открытым

сопротивлением инновациям либо выжидательной политикой регионов. Ставропольский край, вступивший в эксперимент по введению ЕГЭ одним из последних в РФ, в полной мере ощутил минусы такой недальновидной политики. Отсюда невысокая результативность экзаменов последних трех лет, отсутствие в средних общеобразовательных учреждениях кадрового потенциала, соответствующего уровню нововведений, слабая связь с регионами, имеющими богатый прогрессивный опыт адаптации в новых образовательных условиях и т.п.

2. Проблема «псевдорепетиторства», основанная на ряде парадоксов и нонсенов. Так, значительная часть школьных учителей, активно выступая против ЕГЭ, в то же время берет на себя смелость по подготовке учащихся к итоговой аттестации, не только не желая осмыслить суть инновационных подходов в образовании, но и не имея должного уровня квалификации. Следует напомнить, что ЕГЭ задумывался отчасти и для того, чтобы «выбить» почву из-под ног репетиторов, по возможности, упразднив сам институт репетиторства. Однако проблема оказалась значительно масштабнее, что поставило структуры довузовской подготовки перед необходимостью поиска конкурентных преимуществ как в плане качества образовательных услуг, так и в направлении поиска новых форм сотрудничества школы и вуза.

3. Слабая профнаправленность абитуриентов, отсутствие действенных механизмов ранней профориентации, как в средних общеобразовательных школах, так и в вузах при том, что в российской и зарубежной практике отмечено значительное количество прогрессивных методик, требующих скорейшей адаптации в условиях новой общеобразовательной реальности. С момента вступления в силу новых правил приема в вузы, значительно расширяющих возможности абитуриента, мы столкнулись с ситуацией, когда учащиеся стремятся подать заявления как можно в большее количество вузов, и профиль вуза или специальности не имеет здесь приоритетного значения. На первое место ставится задача поступления в вуз в принципе. В этой связи структуры довузовской подготовки сталкиваются с проблемой «размытого» запроса от абитуриента, хаотичного выбора предметов, сдаваемых в форме и по материалам ЕГЭ.

4. Конкурентная борьба за абитуриента, активно развернувшаяся между вузами и школой, а также между подготовительными факультетами вузов, что во многом объясняется слабым профилированием учащихся и весьма некорректным давлением школы на выпускников, что вынуждает их пользоваться образовательными подготовительными услугами по месту обучения. Подобного рода смещения акцентов приводит к тому, что структурам довузовской подготовки приходится отстаивать свое оче-

видное право на существование, немалую часть интеллектуального потенциала, растрачивая на беспочвенную, на наш взгляд, конкурентную борьбу и агитационно – проповандистскую деятельность.

5. Слабая осведомленность родителей и учащихся о сути государственной итоговой аттестации, целях и задачах ЕГЭ, возможностях экзамена в совмещенной форме. Практика общения с родителями и абитуриентами показала, что большая часть из них до сих пор уповает на высокие баллы в аттестате или наличие медали как факторы, влияющие на поступление в вуз. Обывательское сознание не готово отказаться от мысли, что процесс поступления в высшую школу все меньше и меньше подвергается влиянию человеческого фактора и приоритетным становится не поиск «эффективных форм страховки», а качественных форм подготовки абитуриента, причем подготовки заблаговременной, плановой. Трудно поддается осмыслению и тот факт, что в новых образовательных условиях школа напрямую заинтересована лишь в результатах обязательных экзаменов (по русскому языку и математике), влияющих на получение аттестата.

Сложившаяся в российском образовании ситуация, означенные проблемы и перспективы их разрешения обусловили тенденции развития системы довузовской подготовки.

Учитывая региональную и общероссийскую специфику реализации эксперимента по введению в практику образования единого государственного экзамена, накопленный в ходе эксперимента опыт, первые результаты штатного режима ЕГЭ позволяют нам наметить пути совершенствования системы довузовской подготовки и создания условий для ее эффективного функционирования.

В первую очередь хочется сказать о том, что подготовка абитуриента в условиях единого госэкзамена должна носить комплексный характер и включать наряду с подготовкой предметной программы профтестирования и психологического консультирования, позволяющие провести полный анализ личностных качеств, определить уровень эмоциональной устойчивости, психологической гибкости, профессиональных наклонностей. Многоуровневая система подготовки должна включать информационную поддержку в выборе профессии, консультативную и психологическую помощь на этапах выпускных и вступительных испытаний, систематический анализ сформированности тех или иных предметных навыков и умений.

Эффективность любых форм предметного обучения зависит от правильно выстроенной системы контроля, включающей все его этапы: входной, промежуточный, итоговый. Опыт показывает, что наибольшая результативность подготовки достигается там, где этапы контроля хотя бы частично моделируют форму «боевого» ЕГЭ и включают элементы

тестовой диагностики, обеспечивая тем самым скорейшую адаптацию к новым образовательным условиям.

Система подготовки к единому госэкзамену не должна ограничиваться только работой с абитуриентами. Технологическая цепочка комплексной подготовки должна включать и консультирование родителей, и организацию курсов повышения квалификации для школьных учителей, и установление сотрудничества с органами управления образования, и оказание консалтинговых услуг всем участникам процесса итоговой аттестации.

Сложившаяся на рынке образовательных услуг ситуация требует от структур довузовской подготовки систематического поиска конкурентных преимуществ, к числу которых мы относим высокую профессиональную квалификацию педагогического состава, практическое использование новых методик и технологий обучения, разработку и издание авторских программ и учебных пособий, формирование действенной системы консультирования и диагностики.

Учитывая все вышесказанное, считаем, что развитие системы довузовской подготовки в общероссийском масштабе должно идти по пути объединения интеллектуального потенциала и совместных усилий всех структур довузовского образования (факультетов, центров и т.п.) в направлении создания Всероссийской ассоциации довузовской подготовки. При этом объединение должно происходить на условиях добровольности и паритетности, что позволит членам ассоциации в режиме открытости и доверия обмениваться накопленным опытом и творческими идеями, не нарушая авторских прав на интеллектуальную собственность. Цели и задачи ассоциации, формы ее деятельности, безусловно, требуют дополнительного обсуждения, как и требует серьезной проработки нормативно-правовая база, регулирующая деятельность подобных структур. Бесспорным остается одно, что консолидация усилий на пути формирования действенных механизмов сотрудничества и есть наикратчайший путь к созданию эффективной системы довузовской подготовки, удовлетворяющей запросам отдельно взятого вуза, региона и страны в целом.

#### ***Библиографический список***

1. ЕГЭ в цифрах и фактах [Текст] // Учительская газета. – 12 августа. – 2009. – С. 1-32.
2. Концепция модернизации российского образования до 2010 г. [Текст]. – М., 2002. – С. 10.
3. Презентационные материалы восьмой Всероссийской научно-практической конференции «Особенности деятельности образовательных заведений разного уровня в условиях создания и развития систем независимой оценки качества.
4. Сайт [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), раздел «Научно-исследовательская работа».