

Л.А. Бурняшева

**Ценностное воздействие в социальном управлении:
духовно-нравственный аспект**

Особенность науки управления как самостоятельного направления в современном познании мира во многом объясняется тем, что ее важнейшим системообразующим компонентом (наряду с политическим, экономическим, социологическим и др.) является сфера духовной жизни людей, состояние общественного и индивидуального сознания. Любой субъект управления действует не только в определенной социально-экономической, политической, но и в духовной среде, которая отличается большой самостоятельностью и во многом определяет аналитические, информационные, организационные и другие возможности субъектов управления. Эффективность управленческой деятельности в целом обусловлена субъективным фактором. Поэтому качество субъективности, мера познания объективной реальности во многом зависят от состояния духовной культуры общества в целом, ее отдельных субъектов, начиная от государства и кончая каждым отдельным человеком. И значимость субъективного фактора в управлении возрастает и будет возрастать. Это связано с увеличением объема интеллектуальной собственности, повышением значимости информационного ресурса в управлении, с появле-

нием интеллектуальных систем управления.

Поэтому уже сегодня степень управляемости общественными делами во многом зависит от действенности таких регуляторов, как: культура, традиции, нормы морали, идеология, зрелость сознания, научность и целостность мышления и т.п. Роль и значение этих регуляторов не только постоянно возрастают, но и меняют сам характер управленческих отношений, которые все в большей мере освобождаются от жесткого воздействия и регулирования (правового, административно-командного, финансово-экономического, фискального, информационно-манипулятивного и т.п.) и обуславливаются культурными, научными, нравственными регулятивами.

В начале XXI в. эта общесоциологическая тенденция выступает как главная определяющая, расширение которой способно в будущем обеспечить устойчивое развитие, помочь преодолеть кризис управления. Расширение рамок этой тенденции связано с возрастанием роли человеческого фактора в решении всех проблем мирового сообщества, ростом творческих возможностей каждой личности, возрастанием ее ответственности за все происходящее в мире [1: 57]. Искусственное сдерживание этой тенденции или слабая реакция на ее требования, попытка решать возникающие проблемы только «силовыми» способами – тупиковый путь управления.

Только соблюдение необходимых пропорций между формальными и неформальными санкциями в обществе, между мерами правовой ответственности, наказания и духовными регуляторами общественной жизни (культура, традиции, нормы морали, творчество, внутренняя мотивация и др.) позволит преодолеть неорганизованность в общественной жизни, изжить ее сегодняшнее болезненное состояние, основной диагноз которого – кризис культуры, духовности, ценностно-нормативный вакуум.

В практике управления необходимо учитывать, что как только мы вступаем в сферу управления общественными делами, не обойтись без духовности и морали, без учета их норм и требований. В обществе нельзя ставить цели, достигаемые любыми средствами [2: 249]. Если цели безнравственны, несут людям зло, разрушают основную ценность – человеческую жизнь, игнорируют или не учитывают смысл человеческого общежития – гуманизм, тогда целеполагание как основной инструмент управленческого воздействия обесмысливается, становится ущербным и антигуманным. Горький опыт всей истории предупреждает: человечеству грозят неизмеримые бедствия, как только оно забывает об общегуманистических ценностях. Уровень и качество нравственного регулирования как показатель состояния духовного культа общества в

целом, его зрелости всегда обеспечивали надежность эффективность общественно-политической системы управления, сбалансированность и гармоничность. Кризис морали в субъектах управления, появление «двойной морали» – всегда верный признак разложения властных отношений, управленческих в частности, и их неизбежного падения.

Нравственность, мораль как важнейшие регуляторы общественной жизни наряду с интеллектуальным фактором пронизывают всю систему управления.

Структура нравственного сознания сводится к представлениям о смысле и целях человеческой жизни, справедливости, достоинстве, нравственных идеалах, знаниях моральных норм, этических принципов, что позволяет личности, обществу институту, социальной группе правильно ориентироваться в окружающем мире, облагораживать свои коренные потребности и интересы, мотивы и побуждения, словом, запускать, как говорят психологи, идейно-психологические механизмы нравственного сознания и поведения (совесть, долг, ответственность, честь, достоинство, любовь к ближнему, к отечеству).

Нравственное здоровье общества и благополучие государства – взаимосвязанные явления: нередко снижение нравственности в обществе в целом начинается с резкого падения моральных устоев главного субъекта управления – государства, которое в силу целого ряда причин перестает служить обществу, придерживается «двойной морали», отрывает слово от дела, демонстрирует «цинизм и делячество». В этих условиях происходит утрата нравственных ценностей в государственном аппарате управления; политические лидеры перестают быть нравственными образцами для подражания, теряют доверие граждан, что приводит к доминированию в обществе группового эгоизма, национальных амбиций и т. п.

Кризис духовно-нравственных ценностей проявляется в преобладании мещанских интересов, в уходе граждан в мир частных интересов, в расширении зоны отклоняющегося поведения и т.п. Восстановление нравственных ценностей всегда связано с возрождением общественных интересов, осознанием зависимости судьбы каждого в отдельности от судьбы Родины. Защитить свои права и нравственное достоинство нельзя без защиты прав Отечества в целом, без возрождения патриотизма.

Проблема интересов России – это и проблема нравственности управления, государственной деятельности в особенности, ее ценностных ориентаций, формирования высоких нравственных качеств руководителей. Необходимо принять как категорический императив нор-

му: нравственно-ценностное воздействие и регулирование охватывают все стадии управленческой деятельности, всю ее систему и являются определяющими.

Понятие ценности неразрывно связано с понятием знания. Но само по себе знание не может выступать в качестве регулирующего поведения. Оно должно не только воплотиться в цель, в программу деятельности, но и стать убеждением данного человека (социальной группы, социального института, общества в целом). Только тогда знание становится не разрушительной силой, а обретает новое качество – положительной регуляции общественной деятельности, в том числе управленческой. Это требует решения экономических, политических, юридических проблем с учетом их нравственных последствий. Это стало сегодня цивилизованной стратегией управления, которая опирается на такие принципы:

1. Приоритет личности, свобода совести, права человека.

2. Сильное государство как гарант прав и свобод; эффективное правительство.

3. Демократия как волеизъявление народа, порядок и законность; единство России на базе сочетания всех интересов.

Эти принципы опираются на традиции духовности и общегуманистические ценности, принятые мировым сообществом.

Объединяющим стержнем в духовно-нравственном воздействии и регулировании, в эффективном управлении является наличие сильных плодотворных идей. Идеи в системе духовных ценностей являются началом объединяющим, обеспечивающим целостный взгляд на мир. Как только в обществе возникает дефицит современных идей, так ослабляются сознание и воля людей, разрушается государственная идеология, которая всегда остается духовным стержнем сильной государственности [3: 39].

Это положение особенно справедливо для управления общественными делами в России, прежде всего государственного, которое никогда в силу культурно-исторических особенностей не сводилось только к организационно-регулирующему воздействию, оно не могло не опираться на духовные ценности, прежде всего нравственные и интеллектуальные [3: 40].

Поэтому государственная идеология наряду с нравственностью является неотъемлемой частью духовной жизни общества, частью его теоретического сознания, мощным регулятором общественной жизни. Все субъекты управления, прежде всего государство, не только не могут не учитывать этого неоспоримого факта, но в целях эффективного управления должны постоянно заботиться о своевременном развитии и

обновлении тех идей, которые используются ими в управлении. Более того, идеологическая сфера регулирования общественными делами неразрывно связана с научным управлением.

Идеология на основе науки позволяет правильно понять прошлое, разобраться в настоящем, предвидеть будущее. Производство и воспроизводство идей – результат духовной деятельности всего общества, но, прежде всего, научной и творческой интеллигенции.

Принципиальным является вопрос о соотношении интеллекта и нравственности в управлении. Ответ на него очень сложен, но ясно одно, что нравственный императив является приоритетным. Управление или хаос, катастрофа или ее предотвращение, конфликт или его цивилизованное разрешение – это не только интеллектуальные задачи, но и нравственная позиция субъекта управления, каждого управляющего.

На наш взгляд, противоречия в самой системе регулирующего воздействия, недостаток инновационных идей и решений приводят прежде всего к нарушениям баланса между мерами оперативно-технического регулирования и его концептуальными, стратегическими формами, что является одним из острейших противоречий современного управления. Оно тесно связано с недостатками духовно-нравственного и идеологического управления, в большей мере относящимися к главному субъекту власти и управления – государству. Кризис государственного управления во многом определяет распространенное сегодня явление *социальной аномии*.

Социальная аномия (от франц. *anomie* – беззаконие, неорганизованность) – болезненное состояние общественной жизни, ценностно-нормативный вакуум, характерный для переходных и кризисных периодов развития общества, когда старые нормы и ценности уже не работают, а новые отсутствуют или еще не полностью сложились. В периоды возрастания социальной аномии резко ослабляется нормативное социальное регулирование вследствие непоследовательности, противоречивости и неопределенности государственной политики социально-экономического и духовного развития [3: 76].

Явление социальной аномии тесно связано с глобальным противоречием современного мира – резким отставанием темпов социального прогресса от научно-технического, которое во многом обуславливает болезни общества, порождает девиантное поведение людей в нем.

Сегодня, как никогда раньше, в социальном управлении приоритетными ориентирами должны стать духовно-нравственные ценности общества, его культура, коллективный разум.

Умение учитывать общественное мнение общества в целом, которое

и выражает коренные жизненные интересы граждан, является сегодня важнейшей функцией социального управления, которая наряду с целеполаганием определяет его эффективность и рациональность. Поэтому, формируя цели управления, создавая его организационные структуры, собирая информацию для принятия управленческих решений, коллективные субъекты управления, отдельные управляющие всегда должны помнить, что их деятельность в конечном счете должна быть направлена на благо общества, человека, на утверждение гуманизма и высших ценностей жизни – защиты жизни, чести и достоинства каждой личности. В противном случае управленческое воздействие лишается смысла, теряет свое общественное содержание и выходит за рамки социального поведения.

В итоге следует заключить, что особенность социального управления как самостоятельной отрасли социальной жизни состоит в том, что оно является сферой духовной жизни людей, во многом зависит от состояния общественного и индивидуального сознания. Поэтому степень управляемости общественными делами определяется такими регуляторами общественной жизни, как культура, традиции, идеология, нормы морали, целостность мышления и т. п.

Библиографический список

1. Бурняшева Л.А. Специфика функционирования духовного пространства России в условиях глобализации: монография. Ставрополь: ГОУ ВПО «СевКав ГТУ», 2010.
2. Душина Т.В. Духовно-нравственная сфера современного общества: актуальные проблемы. Ставрополь: ГОУ ВПО «СевКав ГТУ», 2010.
3. Атаманчук Г.В. Об идеологии российской государственности // Власть и нравственность: согласие, благополучие, безопасность. М., 1999.
4. Григорьева С.И. Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований. М.: ИНТЕЛЛЕКТ, 1998.