

Необходимость преодоления диспропорций отечественной экономики в условиях кризиса

Проблема сглаживания диспропорций в социально-экономическом развитии России представляется весьма актуальной. Будучи значимой на протяжении длительного времени, особую важность она приобретает в условиях мирового экономического кризиса, поразившего и отечественную экономику.

По своей сути экономический кризис является следствием нарастания диспропорций, которые рыночная экономика пытается преодолеть в ходе циклического развития. Однако не все диспропорции могут быть преодолены рынком самостоятельно, что обуславливает необходимость его государственного регулирования. Особенно это актуально для российской экономики, где сложились и, к сожалению, укоренились некоторые существенные диспропорции, сковывающие социально-экономическое развитие общества.

Так, одной из наиболее существенных диспропорций в сфере производства является преобладающее развитие добывающих отраслей и отраслей первичной обработки сырья по сравнению с отраслями обрабатывающей промышленности. Это приводит к дальнейшему утяжелению структуры производства, консервирует технологическую отсталость российской экономики. В структуре российского экспорта доминирующее место (до 65%) занимают топливно-энергетические товары, в то время как доля машин и оборудования не превышает 6% [1], а в структуре импорта достигает более 50% [2]. Подобная моноспециализация производства во многом обусловила значительное влияние мирового экономического кризиса на отечественную экономику, когда в условиях сокращения спроса на сырье и падения цен на мировом рынке, объем ВВП России сократился в 3 квартале 2009 г. по сравнению с предыдущим периодом на 8,9% [3]. Очевидно, что такого существенного падения объемов производства не произошло, если отечественное производство было бы в большей степени диверсифицировано и в его структуре заметную долю занимали высокотехнологичные обрабатывающие отрасли. В значительной степени подобное положение дел является следствием недостаточно активной структурной политики российского государства, которая должна быть направлена на приоритетное развитие высокотехнологичной обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства.

Наряду с существенным технологическим отставанием, отрасли обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства страдают от диспаритета цен. Так, например, цена одного килограмма хлеба в России эквивалентна цене одного литра бензина, при том что в развитых странах это соотношение составляет один к трем-пяти. Очевидно, что такая ситуация

ущемляет сельхозпроизводителей, в структуре затрат которых весомую долю занимают расходы на топливо. Особенно это актуально в условиях, когда условия земледелия в России более суровы и требуют больших энергозатрат. Так, например, наиболее благоприятные с точки зрения климатических условий в России Ставропольский и Краснодарский края хуже, чем сельскохозяйственные угодия США. Представляется, что причина подобного положения дел коренится в монополизации российского сектора добычи нефти, производства топлива и других энергоресурсов. В этих условиях обрабатывающая промышленность и сельское хозяйство оказывается «задушенной» высокими ценами и тарифами энергетических монополий. Высокая степень монополизации этого сектора объясняет и тот весьма примечательный факт, что при заметном уменьшении цен на продукцию обрабатывающей промышленности в условиях экономического кризиса, что в общем-то закономерно, тарифы на топливно-энергетические товары на российском рынке не снижаются, а даже растут. Только монополии могут реагировать на экономический кризис и падение спроса не снижением цен, а сокращением объемов производства, ведущим к их повышению. Кстати, говоря, высокая степень монополизации ресурсных отраслей является и ведущей причиной довольно заметной инфляции в нашей экономике. Таким образом, «ножницы цен» на продукцию обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и топливно-энергетического сектора, во многом обусловлены слабой развитостью конкурентных отношений в российской экономике и недостаточным вниманием государства к антимонопольному регулированию в этой сфере.

Имеют место существенные диспропорции и в фазе распределения общественного продукта. Так доля оплаты труда в ВВП России не превышает 30%, в то время как в промышленно развитых странах этот показатель достигает 70%. В России на среднюю заработную плату можно приобрести 470 л бензина, в то время как в США 2900 л при его сопоставимой стоимости. Если же примерное равенство в цене бензина объясняется интеграцией России в мировую экономику, то тогда несправедливым выглядит существенная дифференциация уровня заработной платы. Дело в том, что трудовые ресурсы являются объективно менее территориально мобильными нежели добытое сырье, существуют весомые неэкономические факторы, определяющие их привязку к народному хозяйству, что позволяет так низко оплачивать труд в России.

Как следствие, низкий уровень оплаты труда ведет к низкому уровню жизни людей. Минимальный размер оплаты труда (4330 руб.) до сих пор не достигает прожиточного минимума (в среднем по стране 5187 руб.), составляя 77,2% его объема для трудоспособного населения. Подобная ситуация складывается и для неработающих людей. Так, средний размер базовой части пенсии по старости (1950 руб.) составляет 47,2% прожиточного минимума для пенсионеров; средний размер базовой части пенсии по инвалидности 3 степени (3900 руб.) – 94,5% прожиточного минимума для пенсионеров; минимальный размер стипендии для студентов

ВУЗов (1100 руб.) – 19,6% прожиточного минимума для трудоспособного населения; ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за первым ребенком в возрасте до 1,5 лет (1873 руб.) – 37,7% прожиточного минимума для детей [4]. Не случайно, что в этих условиях в России за чертой бедности продолжает оставаться 15% населения страны [5], что нельзя признать удовлетворительным.

Нельзя обойти вниманием существенные диспропорции по уровню оплаты труда в различных отраслях отечественной экономики. Так, средняя заработная плата в отраслях по добыче топливно-энергетических полезных ископаемых составляет 33276 руб., в то время как в сельском хозяйстве – 6144 руб., текстильном и швейном производстве – 6590 руб., образовании – 8778 руб., а здравоохранении – 10037 руб. [6]. Вряд ли в данном случае можно говорить о существенном различии в интенсивности труда этих категорий работников.

Ярко фрагментированным рынок труда выглядит не только в связи с различиями в уровне заработной платы, но и по уровню безработицы в различных регионах. Так, в Москве уровень безработицы составляет 0,9%, в г. Санкт-Петербурге – 2%, Тульской области – 3,5%, Челябинской области – 4,4%, Республике Татарстан – 4,9%, Краснодарском крае – 4,8%, а в Республике Ингушетия – 55%, Чеченской Республике – 36%, Кабардино-Балкарской республике – 18,3%, Ставропольском крае – 7,8% [7]. Причина подобного положения в данном случае коренится в недостаточно активной промышленной региональной политике и регулировании рынка труда, что усугубляется малой профессиональной мобильностью трудовых ресурсов.

Существенные масштабы имеет социальная дифференциация российского общества, причем она нарастает. Так, децильный коэффициент, который представляет собой соотношение между доходами десяти процентов самых богатых и десяти процентов самых бедных людей в обществе составляет в России почти 16 раз [8], в то время как в США – 6 раз, а в Швеции – 4 раза [9].

Неадекватное распределение общественного продукта ведет и к диспропорциям в его потреблении. Так, например, во 2 квартале 2009 г. в первой децильной группе (с наименьшими доходами) расходы на питание составили 49,9% располагаемого дохода, то в десятой децильной группе (с наибольшими доходами) – 17,8%. Расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг в первой децильной группе составили 15,8%, а в десятой децильной группе – 5,2%. В это же время расходы на покупку предметов для отдыха, увлечений в первой децильной группе составили 1,4%, а в десятой децильной группе – 2,6%; расходы на покупку транспорта в первой децильной группе составили – 0,3%, а в десятой децильной группе – 27,8% [10]. Таким образом, можно констатировать наличие диспропорций в потреблении домашних хозяйств с различными уровнями доходов.

Очевидно, что подобное расслоение общества ведет к социальной напряженности, обострению социальных проблем. Эта ситуация является следствием неадекватной условиям цивилизованной рыночной экономики

государственной социальной политики, недостаточно влияющей на масштабы распределения и перераспределения национального дохода.

Представляется, что указанные диспропорции не могут быть преодолены рыночным механизмом, что требует активизации государственного регулирования экономики.

В тоже время меры предпринимаемые правительством Российской Федерации по выходу отечественной экономики из кризиса касаются, главным образом, финансовой поддержки кредитной системы и в определенной степени реального сектора экономики[11]. Признавая важность подобных мероприятий, тем не менее, следует отметить, что они в основном нацелены на восстановление российской экономики в ее прежней структуре и динамике роста. Эти меры мало влияют на исправление указанных ранее диспропорций в народном хозяйстве и слабо способствуют его качественному развитию. Представляется, что это во многом обусловлено недостаточным учетом экономических интересов всех субъектов экономики. Проводимая экономическая политика, к сожалению, в большей степени учитывает корпоративные интересы сырьевого сектора и банков его обслуживающих, нежели интересы отраслей обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, здравоохранения, образования, культуры и связанных с ними людей. Это мало отвечает задаче построения цивилизованной рыночной экономики в России.

В этой связи мы приходим к выводу о том, что необходимо активизировать меры государственного регулирования, основанные на учете, согласовании и реализации интересов всех экономических субъектов.

Так, к недостаточно используемым резервам структурной политики можно отнести возможности налогового стимулирования. Представляется, что дальнейшее снижение налога на добавленную стоимость за счет увеличения налога на добычу полезных ископаемых, в ряду других мер, могло бы способствовать диверсификации отечественного производства, повысив в нем долю обрабатывающей промышленности, создающей сравнительно большую добавленную стоимость, нежели добывающие отрасли. В этом же направлении возможно дальнейшее совершенствование таможенного регулирования, предполагающее повышение экспортных пошлин на сырье и снижение импортных пошлин на высокотехнологичное оборудование для его переработки на территории нашей страны.

Указывая, в свою очередь, на недостаточность антимонопольной политики, следует отметить, что в настоящее время ее меры носят спорадический характер, малоэффективно воздействуя на основную часть инфраструктурных монополистов. В этой связи целесообразной становится необходимость активизации антимонопольной политики и придания ей системного характера, что могло бы умерить «аппетиты» монополистов и способствовать обузданию инфляции.

В связи с необходимостью совершенствования социальной политики, очевидна необходимость перехода к прогрессивной шкале подоходного налогообложения, используемой во многих странах с цивилизованной

рыночной экономикой. Сохранение принятой тринадцати процентной плоской шкалы налогообложения, хотя и могло бы оправдано условиями переходного периода и необходимостью вывода доходов людей из «тени», мало отвечает долгосрочным экономическим интересам основной массы населения, которая, в общем-то, добросовестно платила и платит подоходный налог. Целесообразно рассмотреть возможности распространения прогрессивного характера налогообложения не только на доходы, но и имущество граждан, что способствовало бы снижению степени социального неравенства.

Представляется, что предлагаемые меры могут способствовать сглаживанию диспропорций в рассмотренных сферах их проявления и согласованию интересов субъектов экономики. Такая модификация характера государственной экономической политики должна способствовать преодолению экономического кризиса и социально-экономическому развитию России.

Библиографический список

1. Товарная структура экспорта Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/ts-exp.xls.
2. Товарная структура импорта Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/ts-imp.xls.
3. Валовой внутренний продукт. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/portal/!ut/p/.cmd/cs/.ce/7_0_A/.s/7_0_86F/_th/J_0_LV/_s.7_0_A/7_0_876/_me/7_0_86N-7_0_7UL-7_0_7UJ-7_0_86J-7_0_A/_s.7_0_A/7_0_86F.
4. Размеры основных социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации, в соотношении с величиной прожиточного минимума. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/235.htm.
5. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/235.htm.
6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/2008/b08_13/06-08.htm.
7. Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/trud6.xls.

8. Распределение общего объема денежных доходов населения. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32kv.htm.
9. Россия и страны мира. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 101.
10. Структура потребительских расходов домашних хозяйств. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_102/IssWWW.exe/Stg/d02/3-01.htm.
11. Перечень первоочередных мер, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по борьбе с последствиями мирового финансового кризиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.government.ru/content/governmentactivity/antikrizismeriprf/>.