

**Предмет «Аналитика социальных процессов»
и профессиональное самоопределение**

Для специальности «Инноватика» разработаны предметы как общепрофессионального, так и специального цикла. Задача курса «Аналитика социальных процессов», входящего в цикл специальных предметов, вытекает из самого его названия: дать представления о способах применения и интерпретации социологического знания. В процессе курса предусмотрено обучение разным видам деятельности: наблюдению, аналитическому мышлению, рефлексивному мышлению, креативному мышлению, работе в группе, организации коллективного проекта, выполнению личного проектного задания.

Курс преследует учебные цели, необходимые для специализированной подготовки компетентного выпускника. Постановка проблем, логически вытекающих из названия дисциплины, предполагает активное включение обучающихся в процесс новой (проектно-ориентированной) организации мышления.

Основными дидактическими единицами предмета заявлены следующие: анализ и осмысление истории социологии, научное осознание истории, социальное действие, социологическое знание, деятельностный подход, частные и общечеловеческие цели, понятие социального организма, основные и побочные результаты социальных действий, социологическая работа, проекты исторического действия, социотехническая проблема.

Предполагается, что наряду с надежным, исторически обоснованным знанием нормативных теорий по философии и социологии специалист этого профиля должен получить представления о способах применения и интерпретации социологического знания. Данный курс является принципиальным в ряду других образовательных курсов этого специального направления. Процесс его освоения проектируется таким образом, что проблемная альтернатива традиционным теориям не отрицает их, а показывает новые возможности мышления наряду с классическими.

Курс читается на заключительном этапе обучения с целью систематизировать теоретические представления студентов и параллельно курсами «Теоретические основы социальной инноватики», «Гуманитарные технологии и социальная инноватика» и «Теория проектирования» как необходимым фундаментом практики интерпретации социологического знания и социального проектирования. Системный охват имеющихся и получаемых знаний и представлений активизируется в опыте коллективного

мышления и проектирования. Курс предполагает изучение специальной терминологии: социологическое знание, ареал рефлексии, действительность исторических целей и задач, ассимиляция исторического процесса.

Требования к освоению дисциплины по ГОСу второго поколения сформулированы ЗУНами:

- знаниями о социальном целом с естественными законами своей жизни, о специфическом характере связей и зависимостей социальных структур, о принципах человека «действующего», а также знаниями современных теорий социальных систем;

- умениями отличать естественное знание об историческом процессе от социологического знания, выделять и анализировать ареалы человеческой деятельности, предполагать последствия социальных действий;

- владением способами изменения социальной реальности через социологическое знание.

Социологическое знание определяется в предмете таким знанием, которое необходимо для решения социотехнических задач. Именно так начинала складываться социология как наука, и именно с этой целью она продолжает складываться, самоопределяясь в контексте управленческих проблем.

Концептуально аналитика социальных процессов сводит в пересекающейся точке два непересекающихся философских подхода. Первый происходит от К. Маркса: история находится вне деятельности человека и, следовательно, недоступна его предваряющему сознанию, другой – от Ж.Ж. Руссо, сформулированный в его трактате «Об общественном договоре, или Принципы политического права»: человеку всегда суждено стремиться к свободе, равенству и братству, во имя этого устраивать революции и уничтожать себе подобных, перевертывать, когда он может, социальные системы.

Можно проанализировать результаты такого стремления к свободе, осуществленного, например, якобинцами по предводительством Робеспьера. Как правило, такие результаты не совпадают с теми желаемыми целями, которые исторические персонажи ставили накануне исторических событий. Робеспьер и его сторонники ставили целью всеобщую свободу, равенство и братство, однако их имена связывают в первую очередь с гильотиной, а свобода и равенство были по своей сути буржуазными, т.е. только увеличили неравенство людей и означали несвободу для подавляющего их большинства. П.Г. Щедровицкий, например, ставит вопрос о соответствии целей и результатов шире: можно ли го-

говорить о подлинно исторических целях и задачах? Можно ли говорить о деятельности, которая объявляет осуществление и изменение исторического процесса своей целью? [Щедровицкий, лекции: Эл.ресурс]

Исходя из данной постановки вопроса, бессмысленным кажется планировать и осуществлять деятельность, зная, что история все равно должна идти своим естественным путем. А если ты и планируешь некое действие-вмешательство, то получишь в результате нечто несколько противоположное тому, что стремился получить. Однако для социального идеолога и реформатора необходимо знание и понимание того, что возможна «деятельностная ассимиляция истории целенаправленным действием» (термин П.Г. Щедровицкого). Поэтому уже К. Маркс осуществляет кардинальную смену представлений об историческом процессе и противопоставляет друг другу подходы естественный и исторический, иными словами – естественный и деятельностный.

Деятельностный акт в свете исторических событий может рассматриваться двояко: 1. как утопический акт, подвергаемый критике с точки зрения единственно возможного (т.е. как единственного естественно-научного подхода к истории); 2. как научно обоснованный прорыв в мир, открывающий новые реальные возможности для человека, поднимающий его на следующую ступень прогрессивного развития.

На самом деле истории известны многие социальные идеологи-реформаторы, кто выдвигал исторические цели и задачи. Среди них философы, проповедники, крупные политические деятели, писатели: Иисус, Магомет, Конфуций, Будда, Лютер, Кромвель, Толстой и др. Человек подобного масштаба только и может ставить задачи общечеловеческого плана. И тогда история рассматривается сквозь призму значения вклада каждого такого деятеля в отдельности. На сегодняшнем этапе развития человеческого общества следует признать, что история (естественная, как она есть) не является результатом той сознательной и целенаправленной деятельности, которая присуща человеку. Деятельность людей, конечно, составляет сам механизм исторического процесса во всем, что не касается постановки и достижения исторических целей. Однако наряду с естественной историей можно говорить и об искусственной истории, являющейся продуктом и результатом деятельности отдельных представителей социального общества. Именно они ставили перед собой задачи и цели не частного характера, а общеисторического, и достигали определенных исторических результатов, а по сути – осуществления истории. И именно такие действия социальных деятелей следует пристально анализировать с целью получения объяснения реальным механизмам и закономерностям исторических процессов.

Необходимость ответа на вопрос о возможности целенаправленной деятельности по осуществлению исторического процесса создала основания для появления социологии. Фактически социология означает признание существования такого знания, которое необходимо опережает деятельность людей. Социология необходимо признает возможность ставить исторические цели, которые затем необходимо достигаются благодаря целенаправленной деятельности людей. В каждый исторический период могут быть названы те или иные деятели, оказавшие определенное влияние на исторический процесс: от проповедников до промышленников и инженеров. В социологическом дискурсе таким личностям отведена роль субъектов исторического процесса. Каждый из них что-то изобретал, строил, создавал, преследуя какие-то свои частные цели и задачи. Ретроспективно современные историки определяют эти частные цели и задачи историческими целями и задачами, поскольку они в большей степени определили ход развития истории человека и его общества.

Ретроспективный взгляд означает вывод, сделанный задним числом. Однако нельзя не согласиться, что, в зависимости от изобретения, история поворачивалась в ту или иную сторону, фиксируя роль и значение технических изобретений и научных знаний и никогда уже не возвращаясь к прежней точке отсчета. В этом смысле исторический анализ происходит в традиции «гражданского общества» Гегеля, где на первый план выходит цивилизованность человека как его способность объединяться и договариваться, строить отношения с себе подобными и государством. Но в тот период истории движущей силой прогресса Гегель определял не гражданское общество, а государство (Гегель, 1990). Примат государства по отношению к гражданскому обществу определялся олицетворением всех добродетелей, совершенным воплощением саморазвивающейся идеи мира, всеобщей значимости политического развития. Государство, наконец, защищало человека от случайных проявлений, гарантировало справедливость, реализовывало всеобщность в выражении интересов и интегрировало отдельных индивидов и группы в органичное целое с заданным смыслом.

С позиции классовой борьбы, рассматриваемой К. Марксом как условие социально-экономических перемен в обществе, условия добродетельности в обществе меняются. Государство рассматривается как сдерживающий развитие фактор, а общественные лидеры или социальные группы в поисках выхода готовы осуществить социальные перемены и нарушают тем самым общественный договор с государством. Такой выход ретроспективное знание исторического процесса как последова-

тельности случавшегося в истории позволит создать такой проект истории, который может стать исторической проекцией деятельности человека и будет реализовываться людьми в их деятельности. Такое знание должно стать таким же «рабочим знанием», каким для нас является, например, физическое знание или инженерное знание. В профессиональном плане такое знание будет являться проектным знанием истории или так называемым управлением социальных, т.е. исторических процессов.

Библиографический список

1. Щедровицкий П.Г. Введение в синтаксис и семантику графического языка СМД-подхода. Шестой семестр, лекция 36 в общем цикле. Москва: АНХ, 02.06.2010. URL: <http://www.fondgp.ru/lib/mmk/58>
2. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. С.200-378.