

Реферат выпускной квалификационной работы

Год: 2020.

Специальность/направление подготовки (шифр и название полностью): 40.03.01 – Юриспруденция

Уровень обучения: бакалавриат.

Институт или Высшая школа: Юридический институт.

Кафедра уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности.

Тема выпускной квалификационной работы: Преступления, направленные на воспрепятствование установленному порядку осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Вопросы теории и законодательного регулирования правоприменительной практики

Автор ВКР: Кошкидько Анастасия Витальевна, студент 4 курса ЮИ (ЮР:УПП)-311-16.

Научный руководитель ВКР: доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности Клименко Таужан Микаиловна

Актуальность темы исследования: Выбрав рыночный путь развития экономики, Россия стала активно формировать рыночные отношения, где основная роль отведена субъектам свободной экономической деятельности - предпринимателям и физическим лицам. Мировой опыт показывает, что чем больше возможностей для расширения предпринимательской и иной свободной экономической деятельности, тем более высокими являются темпы развития национальной экономики и рост благосостояния граждан. В этих условиях весьма значимым фактором является обеспечение благоприятных условий для развития данной деятельности в стране. Действительность российской экономики такова, что предприниматели и физические лица сталкиваются не только с экономическими, организационными, правовыми трудностями в коммерческой деятельности и

ее развитии, но и с негативным отношением должностных лиц, действия которых носят противоправный, преступный характер. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость поддержания достаточного уровня экономической безопасности и защищенности предпринимательства.

Одним из потенциально эффективных средств обеспечения развития предпринимательской и иной свободной экономической деятельности является их уголовно-правовая охрана, предусматривающая уголовную ответственность за воспрепятствование такой деятельности - ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако реализация данной уголовно-правовой нормы осуществляется со значительными затруднениями, либо игнорируется полностью. Так, например, из 11 зарегистрированных преступлений по ст. 169 УК РФ в 2007 г. ни одно дело не дошло до суда. Кроме того, латентность данного преступления составляет около 80%. Поэтому этот весьма действенный, по замыслу законодателя, способ защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц остается мало востребованным.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выявления причин не востребованности уголовно-правовой нормы, закрепленной в ст. 169 УК РФ и попыткой решения этой проблемы.

Цель работы: анализ уголовной ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности.

Задачи: - посредством исторического анализа рассмотреть эволюцию законодательного оформления ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности;

- определить место ст.169 УК РФ в системе норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления в сфере экономической деятельности;

- посредством уголовно-правового анализа воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности уточнить объект данного преступления;

- выявить особенности и недостатки объективной стороны и субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена, прежде всего, тем, что от эффективности правового регулирования преступления, направленные на воспрепятствование установленному порядку осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности экономическая система страны.

Практическая значимость исследования. Выводы, а также предложенные изменения и дополнения в ст. 169 УК РФ, могут стать для законодателя основой осуществляемых корректив в отношении данной статьи.

Результаты исследования могут быть использованы при преподавании курсов уголовного права и криминологии в юридических вузах.

Содержащиеся в диссертации материалы могут послужить основой для дальнейших научных исследований.

Результаты исследования.

1. С переходом России к качественно новым рыночным отношениям, когда предпринимательство становится одним из основных факторов развития экономики, государственная политика направлена на защиту прав и законных интересов граждан, изъявивших желание встать на путь предпринимательской деятельности. В свою очередь, направления государственной политики были восприняты законодателем и реализованы в ст. 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» УК РФ.

2. Анализ норм главы 22 УК РФ показал, что в ней нет единой системы конструирования мотивов и целей, что вызывает определенные трудности при квалификации преступлений. Игнорирование сформулированных выше положений приводит к нарушению системности норм в УК РФ, к противоречиям при их применении.

3. Квалифицированным составом преступления признается

совершение указанных деяний в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинение крупного ущерба. Совершение деяний в нарушение вступившего в законную силу судебного акта означает, что действия (бездействие) должностного лица противоречат не только закону, но и принятому в соответствии с ним судебному решению, которым установлена обязанность должностного лица совершить определенные действия или соблюдать определенные условия деятельности коммерческих организаций. Согласно примечанию к комментируемой статье, крупным признается ущерб в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей.

4. Разграничивать необходимо и такие формы состава, как ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица и ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в их деятельность. Ограничение прав и законных интересов есть не что иное, как ограничение самостоятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица; и то, и другое представляет собой незаконное вмешательство в их деятельность. Так, ограничив право юридического лица или индивидуального предпринимателя на заключение контрактов (договоров) с какой-либо фирмой, должностное лицо, без сомнения, ограничивает самостоятельность хозяйствующего субъекта и одновременно незаконно вмешивается в его деятельность.

Рекомендации:

Исторический анализ показал, что эволюция законодательного оформления воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности протекала в соответствии с государственной политикой. Пройдя сложный путь от взимания «посулов» за определенные государственные услуги, до уголовного законодательства, регулирующего отношения в сфере экономической деятельности, Россия вышла на новые рубежи законодательного оформления борьбы с чиновничьим произволом.

С 1990 г., когда в России на смену плановой экономики пришли качественно новые рыночные отношения, государственная политика была ориентирована на поощрение предпринимательства. Экономические отношения, основанные на принципе свободы экономической деятельности, закрепленном Конституцией РФ были взяты под уголовно-правовую охрану посредством включения в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» УК РФ ст. 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности».

Результаты, полученные в ходе этого исследования, позволили выявить ряд недостатков в диспозиции ст. 169 и в примечании к ней. Так, исходя из правового понятия предпринимательской и экономической деятельности и их отличительных признаков, было выявлено, что предпринимательская деятельность есть элемент более широкого понятия свободной экономической деятельности, под которой подразумевается иная деятельность. Законодатель, используя фразу «законная предпринимательская или иная деятельность» пытался подчеркнуть значение именно предпринимательской деятельности, не выводя, при этом, из под уголовно-правовой охраны и иную экономическую деятельность, не являющуюся предпринимательской. Отсюда, основным объектом преступного посягательства, предусмотренного ст. 169 УК РФ следует считать общественные отношения, складывающиеся в сфере свободной экономической деятельности коммерческого (предпринимательская) и некоммерческого (иная деятельность) характера, с целью систематического получения прибыли (предпринимательская) и без таковой (иная деятельность). Конкретизируя термины «предпринимательская» и «иная деятельность», данная формулировка расширяет границы применения ст. 169 УК РФ, заставляя правоприменителя заострить внимание не только на предпринимательской деятельности, как это было ранее, но и на иной экономической деятельности, в условиях свободы ее осуществления.

В этой связи изменяется взгляд на объективную сторону преступления и его субъективные признаки. Во-первых, с целью освобождения диспозиции ст. 169 от перегруженности, была выявлена необходимость изложенные законодателем разновидности преступных деяний должностных лиц заменить следующим выражением: «неправомерный отказ в оформлении документов, необходимых для занятия предпринимательской или иной свободной экономической деятельности либо уклонение от их выдачи».

Во-вторых, выявив важность предпринимательской и иной свободной экономической деятельности на современном этапе развития рыночной экономики в нашей стране, а также в продолжение идеи понимать крупный ущерб исходя не только из количественной составляющей, но и из качественной его стороны, было предложено примечание к ст. 169 дополнить предложением: В ст. 169, также учитывается нематериальный ущерб, выражающийся в причинении вреда авторитету органов власти и управления, деловой репутации соответствующих хозяйствующих субъектов.

В-третьих, исходя из того, что понятие должностного лица, указанное в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, распространяется только на статьи гл. 30 УК РФ, что усложняет применение ст. 169 УК РФ на практике, было предложено дополнить примечание 1 к ст. 285 фразой «и других статьях настоящего Кодекса».

Кроме того, в ходе анализа субъективных признаков воспрепятствования законной предпринимательской деятельности было установлено, что при уголовно-правовой квалификации воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности следует исходить из того, что, имея формально-материальный состав, рассматриваемое преступление совершается как с прямым умыслом в отношении самих действий, так и с косвенным умыслом в отношении преступных последствий.

Поэтому, для вменения этого преступления суд обязан доказать наличие в деянии лица всех обязательных признаков как основного состава, так и наступивших последствий в виде крупного ущерба, заострив, при этом

внимание на вопросах вины должностного лица по отношению к наступившим общественно опасным последствиям, неосторожности и умысле причинения крупного ущерба.